

13^e algemene mailing

15 oktober 2025

Goedemorgen,

Het is weer een tijd geleden dat we onze laatste mailing verzonden, te weten 14 maart. Bijgaand de huidige stand van zaken. We krijgen wel commentaar dat het soms veel informatie (letters en cijfers) is maar wij willen u zo goed mogelijk informeren over onze argumenten, geen luchtflitsen dus!

ACM

We hebben eind 2024 bezwaar gemaakt tegen de vastgestelde tarieven. Op 28 maart 2025 is over onze bezwaren een hoorzitting gehouden. Aanvullend heeft ACM vele vragen gesteld over het karakter van onze beweging, die wij begin mei beantwoord hebben. Op 17 juli heeft ACM haar besluit bekend gemaakt. (voor volledige documenten zie onze website). ACM heeft ons als beweging erkend maar worden onze bezwaarpunten afgewezen. ACM handelt volgens de voorgeschreven regels.

College van beroep voor het bedrijfsleven

Wij hebben 18 februari 2025 beroep aangetekend tegen door ACM vastgestelde tarieven voor het jaar 2024. In onze mailing 11 hebben wij kort onze beroepsgronden vermeld. Ons volledige beroepsschrift is op onze website terug te vinden. Recent hebben wij bericht ontvangen dat behandeling van ons beroep nog wel even gaat duren omdat er veel beroepsschriften lopen. Op 10 oktober hebben wij ons beroepsschrift tegen door ACM vastgestelde tarieven voor het jaar 2025 ingediend. Ook dit beroep is volledig op onze website terug te vinden. Behandeling ervan zal dus nog even duren.

We gaan door!

Het leek ons goed nog even in te gaan op onze motieven om te volharden in deze strijd. Landelijk staat stadsverwarming volop in discussie. De aanleg van nieuwe netwerken is grotendeels gestopt, omdat de kosten daarvan te hoog zijn, waardoor de energielasten voor bewoners de pan uit rijzen en het principe **Niet Meer Dan Anders** ongeloofwaardig geworden. De aanleg was tot nu toe financieel niet rond te krijgen en de bewoners kwamen voor te hoge lasten te staan. Voorwaarden zijn prijsgarantie, verlaging van aansluitkosten en een aanvullende subsidie regeling. Zonder deze maatregelen is een verdere aanleg niet uitvoerbaar. Het valt op dat diverse gemeenten en ook de provincie Noord Brabant zelf een warmte bedrijf willen oprichten, terwijl grote leveranciers, zoals Eneco ervan af willen.

De ACM beschrijft haar rol in het kader van de warmtewet als het beschermen van de kleinverbruikers tegen het in rekening brengen van te hoge tarieven door de warmteleveranciers. In een recent artikel merkt de voorzitter van ACM op dat: *“We moeten zorgen dat de groep mensen voor wie de markt moeilijk is, niet zo gemakkelijk uitgebuit kan worden”* en *“Bij zaken die echt een grote hap uit het huishoudbudget nemen, zoals de zorgverzekering en energie, is extra bescherming nodig”*. Het sluit naadloos aan onze roep aan het ACM dat nu eens daadwerkelijk voor de afnemers van stadsverwarming te gaan doen.

De wet en regelgeving stamt van 2020 en daarvoor, met uitzondering van de spoedwet die enkele ondergeschikte aanpassingen doorvoert. Tot en met 2021 was er sprake van een min of meer stabiele energie markt. Maar na die tijd veranderde deze met grote stappen. Niet alleen de prijs verdubbelde maar dat bracht ook nieuwe (goedkopere) leveranciers, andere soort contracten met zich mee (zoals dynamisch) alsmede technologische ontwikkelingen (zoals hybride warmtepomp) die het voor de burger met een cv ketel mogelijk maakte om zijn energielasten te verlagen. Dit alles heeft ACM laten passeren waardoor de afnemers van collectieve warmte met aanzienlijk hogere lasten blijven zitten. Hoewel we op de hoogte zijn dat gewerkt wordt aan een nieuwe warmtewet betekent dat niet dat hiervan de consument met collectieve warmte de dupe mag worden. De introductie van de spoedwet leert ons hoe snel aanpassingen kunnen gaan.

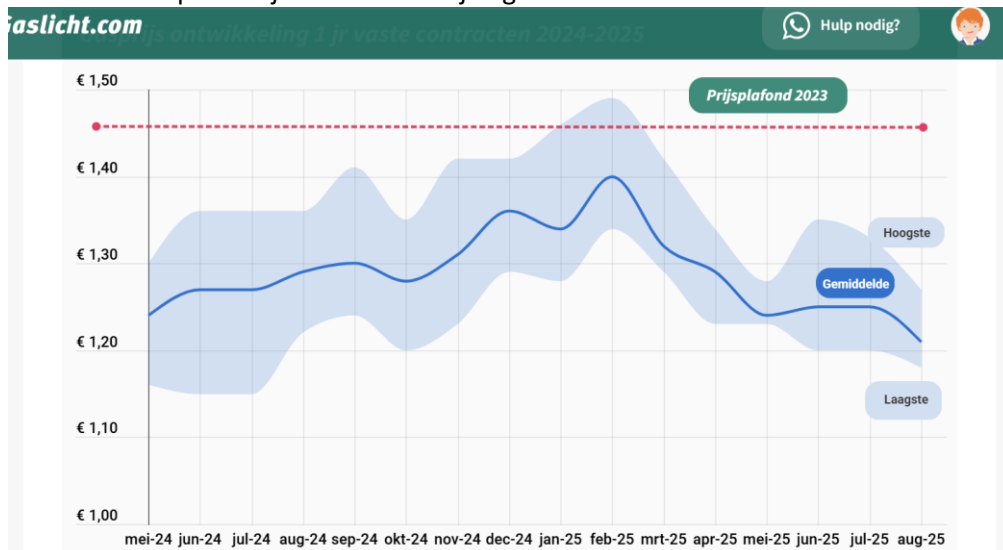
Wanneer door al deze veranderingen blijkt dat wet en regelgeving geen recht doet aan deze gelijkwaardigheid kan en moet je van ACM verwachten dat zij bij de politiek en relevante overheidsorganen hier melding van maakt zodat het evenwicht weer hersteld wordt.

Gelet op bovenstaande baseren we onze eerste beroepsgrond:

Beroep 1: ACM heeft een taak om vanuit haar visie en missie een evenwichtige belangenafweging tussen energiemaatschappijen en consumenten in praktijk te brengen, alsmede het waarmaken van het principe **Niet Meer dan Anders** waarbij de afnemers van stadsverwarming niet meer betalen als bewoners met een cv ketel. Het ACM moet expliciet opgedragen worden om zich actief richting ministerie en politiek te beijveren om de regelgeving meer af te stemmen op de realiteit van de energiemarkt. De ACM zal op korte termijn, mede op basis van onze bevindingen, voorstellen moeten ontwikkelen op welke wijze de gelijkwaardigheid van bezitters van een CV ketel en gebruikers van stadsverwarming vergroot wordt.

Vervolgens lichten wij onze voorstellen kort toe:

1. We hebben net als vorig jaar een toets uitgevoerd op de tarieven die grote leveranciers aangeven bij het recent afsluiten van een jaarcontract. De opgegeven gemiddelde gasprijs bedraagt gemiddeld €1,32 per m3. De gemiddelde gasprijs moet op €1,32 vast gesteld worden. Dit leidt tot een tarief van €41,70 in plaats van €43,79 per gigajoule.
2. Het tarief wordt door ACM vastgesteld eind november, in een periode dat de gasprijs relatief hoog is. Wij pleiten reeds eerder dat de bepaling van de referentiegasprijs op verschillende momenten in het jaar moet plaats vinden. In onderstaande grafiek is duidelijk te zien dat de piek altijd in de wintertijd ligt.



De verschillende vergelijking sites laten voor 2025 een gemiddelde gasprijs van €1,21 tot €1,28 zien (zie ons beroepsschrift). Wij willen dat de bepaling van de referentiegasprijs in zomer plaats of op verschillende momenten in het jaar vindt. Een mogelijkheid is deze per kwartaal vast te stellen, zoals de leveranciers van stadsverwarming wel doen voor de grootgebruikers. Bijstelling van het tarief moet met terugwerkende kracht voor 2025 plaatsvinden.

3. Nu blijkt dat bij het afsluiten van een jaarcontract door alle leveranciers bonuskortingen gegeven worden, dient hier nadrukkelijk rekening mee gehouden te worden. De stadsverwarming consument loopt hier gemiddeld €230 per jaar mis, dat staat haaks op het principe niet meer dan anders. De vastgestelde prijs voor een gigajoule moet verlaagd worden met het gemiddelde bedrag aan bonus.
4. In de vaste kosten van stadsverwarming zijn 2 kosten, te weten de aanschaf en onderhoud van een cv ketel meegenomen. De bewoners van een cv ketel hebben die wel en die met stadsverwarming niet.

- a. Aanschaf kosten: ACM gaat uit van gemiddelde kosten voor een CV ketel en installatie van €1869,53. Deze kosten zijn te hoog, op de markt zijn cv ketels met concurrerende prijzen. Bovendien is de prijsstelling gebaseerd op gegevens van 140 consumenten terwijl er jaarlijks meer dan 400.000 cv ketels verkocht worden. Uitgaande van een lagere, realistische prijs van €1500 leidt dit op basis van de gehanteerde afschrijvingstermijn van 15 jaar tot een bedrag van €100, inclusief vermogenskosten-vergoeding tot €106 in plaats van €158,10.
 - b. Onderhoudskosten: ACM heeft de gemiddelde kosten van de aangeboden onderhoudscontracten bepaald op €249. Daarbij worden ook de onderhoudscontracten betrokken van duurdere installaties met een CW 5 en 6 waarde. Dit is principieel onjuist omdat het uitgangspunt voor de prijsbepaling een cv ketel met CW4 waarde is. De gemiddelde kosten van het onderhoudscontract van de groep CW4 ketels blijkt volgens onderzoek in opdracht van ACM €172,79. Voor 2025 dient de onderhoudskosten dus verlaagd te worden van €249,56 naar €172,79.
5. De hoogwaardige HR++ cv ketels een gemiddeld lager energieverbruik. Met een moderne Hr-ketel verbruik je significant minder gas dan met een oude ketel, wat kan leiden tot een besparing van 10% tot 20% op je stookkosten, mede afhankelijk hoe goed je huis is geïsoleerd. Bij de berekening van een cv ketel dient ACM dus ook rekening te houden met minder energieverbruik, een mogelijkheid die afnemers van stadsverwarming niet hebben. Op basis van een gemiddeld jaarverbruik van 32,2 Gigajoule (MilieuCentraal) is bij een besparing van 15% 4,8 Gigajoule aan de orde. Er dient dus in de prijsvergelijking een jaarlijkse besparing van energie afgetrokken te worden, te weten een bedrag van €212.
 6. De kosten van een warmtewisselaar, die afzonderlijk in rekening wordt gebracht, levert sedert 2018 een totaal bedrag op van €1223,06, de prijs van een nieuwe cv installatie. Daarmee lijkt het er op dat de afnemer van stadsverwarming maar liefst 2 cv ketels te betalen. De kosten van een afleverset moet heroverwogen te worden door een onafhankelijk onderzoek met participatie van afnemers. Wij gaan voor 2025 uit van een maximum bedrag van €75,25 en moet als zodanig bijgesteld te worden.
 7. De aanleg en onderhoud van stadsverwarming vraagt extra kosten, binnenshuis een zaak van de afnemer. Volgens diverse websites is hier globaal €115 mee gemoeid. Ten minste de helft van de extra kosten van stadverwarming dient bij de berekening van de prijsstelling onafhankelijke gebruikerskosten betrokken te worden, te beginnen in 2025.

Bovenstaande hebben wij in volgend schema samengevat. Bij een gemiddeld energieverbruik is de bewoner met stadsverwarming €824 in het nadeel, te weten bijna €69 per maand.

zie punt	Verschillen	Bedrag	Kolom
	de prijs van 1100 m ³ gas conform tarief ACM €1,39	€ 1.529	1
1	de prijs van het jaarcontract van 1100 m ³ gas conform ons onderzoek is €1,32 i.p.v. €1,39	€ 1.452	2
2	niet eind november dient de peildatum te zijn maar gemiddeld over 2025 €1,28. Uitgaande van 1100 m ³ gas is dan het bedrag	€ 1.408	3
3	de bonussen moeten in de uiteindelijke prijs betrokken te worden. Gemiddeld €230.	€ 230	4
4 a	de kosten voor aanschaf cv ketel wordt te hoog ingeschat en de afschrijvingstermijn dient 15 jaar te zijn ipv €158,10 €106. Verschil	€ 52	5
5	in de prijsstelling dient de te behalen vermindering energiegebruik bij gelijkblijvende omstandigheden betrokken te worden, 15 % mindering tegen gemiddeld tarief €1,28	€ 1.197	6
	verschil tussen tarief ACM en bedrag gebaseerd op standaard minder energie verbruik (15%) en gemiddelde prijs (€1,28). Verschil kolom 1 en 6	€ 332	7
6	het tarief voor de warmtewisselaar is onrealistisch hoog en dient gehalveerd te worden, dus 50% van €150,49	€ 75	8
4b	de onderhoudskosten (abonnement) dient gebaseerd te worden op een CW4 ketel. Van tarief ACM €249,56 naar €172,79.	€ 77	9
	totaal verschil kolom 4,5,8 en 9	€ 766	
7	extra kosten stadsverwarming €115, hiervan dient voorhands de helft meegenomen te worden.	€ 58	10
	eind totaal verschil kolom 4,5,7,8,9 en 10	€ 824	

Onvoldoende vertegenwoordiging in overleg groep

De belangenafweging tussen warmteleveranciers en afnemers van stadsverwarming vindt volstrekt onvoldoende plaats. De ACM overlegt met verschillende partijen over de tariefstelling, vooral

energiemaatschappijen. Er is echter geen rechtstreekse vertegenwoordiging van de afnemers zelf. Van de 27 tot 37 aanwezigen bij de klankbordvergaderingen over de prijsstelling zijn er 2 als vertegenwoordigers van afnemers daadwerkelijk aanwezig, wiens adviezen overigens **nooit** worden opgevolgd. Door ontbreken van een directe vertegenwoordiging van afnemers worden nooit argumenten ingebracht, die in het voordeel van de afnemers van stadsverwarming zijn, zoals de extra kosten die zij ook moeten maken.

De ACM kan zich niet vinden in de stelling van bezwaarmakers 1 dat de belangen van afnemers in de huidige procedure onvoldoende zijn meegenomen bij het vaststellen van de maximum leveringsstarieven. Ter voorbereiding van het oorspronkelijke besluit hebben zij verschillende bijeenkomsten georganiseerd met warmteleveranciers en verbruikersorganisaties om de verschillende onderdelen van het te nemen tarievenbesluit te bespreken.

Wij hebben de 3 verbruikersorganisaties (woonbond, consumentenbond en Vereniging Eigen Huis) gevraagd naar hun rol c.q. opvatting over de tariefstelling uit 2023. De consumentenbond geeft op onze vragen over de tariefstelling 2023 het volgende aan: *“Daarnaast hebben wij er bijvoorbeeld mede voor gezorgd dat de ACM bij het bepalen van de nieuwe maximumtarieven niet meer uitgaat van één peilmoment voor de gasprijzen in december, maar voor een gewogen gemiddelde over een langere periode, zodat een hoge winterpiek in de gashandel niet meer leidt tot een onnodig hoog warmtetarief dat vervolgens een jaar geldt”. Dat is dus volstrekt niet gebeurd.* De VEH geeft ons aan dat *“de warmtetarieven en de koppeling aan de gasprijzen een grote bron van frustratie van velen is. Vereniging Eigen Huis heeft deze problematiek veelvuldig aangekaart. Zo hebben ook wij het afgelopen jaar de ACM verzocht om zo nodig tussentijdse wijziging van de maximum tarieven door te voeren”. Ook dat is niet gebeurd.* Daarnaast hebben wij de deelnemers van de woonbond, de consumentenbond en de Vereniging Eigen Huis rechtstreeks benaderd om op onze vragen tav hun standpunten en onze argumenten te reageren. Ondanks een herhaling hebben de 2 laatste vertegenwoordigers niet gereageerd, de vertegenwoordiger van de woonbond gaf aan geen tijd te hebben.

De reactie van ACM op ons bezwaar treft geen doel, de verbruikersorganisaties (dat woord is al verkeerd gekozen want zij zijn geen gebruikers) zijn soms erbij (er zijn steeds slechts 2 van de 3 aanwezig) en hun beperkte inbreng legt de ACM naast haar neer.

Voor een volledig overzicht van hun bijdrage in de klankbordgroep van 2023 en 204 verwijzen naar bijlage 3 van ons beroepsschrift. Er dient een directe vertegenwoordig van de gebruikers stadsverwarming in de klankbordgroep opgenomen te worden.

Nieuwe warmtewet

In de 2^e kamer is een nieuwe warmtewet aangenomen die de koppeling met gas los laat. Wij geloven, dat mede gelet op de ondoorzichtigheid van de kosten van de warmteleveranciers het niet verstandig is de koppeling los te laten. Wij herhalen het advies dat de Vereniging Eigen Huis heeft gegeven in het kader van de nieuwe warmte wet. Zij merkt op: *“Wij pleiten ervoor om gedurende de 10-jarige transitie periode de prijs voor warmte in ieder geval te maximeren op het huidige niet meer dan anders leveringstarief. Dit voorkomt dat in deze transitie periode de kosten en daarmee de prijzen eerst nog flink kunnen gaan stijgen”*. Gelet op bovenstaande lijkt het noodzakelijk dat deze koppeling blijft bestaan maar wel op een duidelijk andere manier. Het is aan het ACM het maximum tarief vast te stellen. Dat moet zeker anders dan het nu plaatsvindt.

Financieel verzoek

In de 12 mailing hebben wij gevraagd een kleinen donatie om de kosten te dekken. We hebben €700 euro ontvangen. Dat is onvoldoende om het oprichten van een stichting te bekostigen. Gelukkig hebben wij kunnen overtuigen dat wij een rechtsgeldige beweging zijn. Onze kosten zijn tot nu toe in onderstaand schema weergegeven.

5

leges geschillencommissie energie	€ 52,50
leges college van beroep voor het bedrijfsleden 1	€ 385,00
4 rit Den Haag hoorzittingen	€ 81,00
leges college van beroep voor het bedrijfsleven 2	€ 385,00
kosten website	€ 200,00
totaal	€ 1.103,50

We zullen niet nogmaals om een kleine bijdrage vragen, maar het mag wel.
Het ligt niet in het voornemen ook voor tarief 2026 een bezwaar aan te tekenen.
Opmerkingen, suggesties blijven welkom.

Groet allen, namens Arno Meijs, Jacqueline Kortekaas en Paul Welschen